

Szczegółowe zasady oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (rok 2021)

Zgodnie z § 7. „Regulaminu szkoły doktorskiej Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu” (UCHWAŁA Nr 159 Senatu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 17 grudnia 2019, BP UMK Rok 2019; poz. 429) przedmiotem oceny jest realizacja indywidualnego planu badawczego. Ocena przeprowadzana jest na podstawie złożonych przez doktorantów materiałów potwierdzających realizację indywidualnego planu badawczego oraz ich rozmowy z członkami komisji.

Komisja

Komisję do przeprowadzenia oceny śródkresowej powołuje dyrektor szkoły w porozumieniu z przewodniczącym właściwej rady dyscypliny. W skład komisji dedykowanych poszczególnym dyscyplinom wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie i dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza UMK. Osobie wchodzącej w skład komisji, zatrudnionej poza UMK, przysługuje wynagrodzenie w wysokości 20% wynagrodzenia profesora. Umowę podpisuje rektor na wniosek dyrektora szkoły. Osoby z UMK wchodzące w skład komisji otrzymują zryczałtowany dodatek do wynagrodzenia w wysokości 10% wynagrodzenia profesora. Przesłanie przez dyrektora szkoły przewodniczącemu rady danej dyscypliny nazwisk kandydatów rozpoczyna procedurę wyznaczania składu Komisji. Promotor lub promotorzy mogą przesłać do Dyrektora szkoły propozycje kandydatur na członków Komisji. Dobór osób zasiadających w Komisji powinien uwzględniać specjalności badawcze doktorantów. Przewodniczącemu Komisji wyznacza dyrektor AST.

Materiały doktorantów

Zgodnie z regulaminem szkoły doktorskiej doktoranci przedkładają do oceny następujące materiały:

1) Sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB). Zawarta w nim precyzyjna i udokumentowana informacja o realizacji zadań powinna zostać opisana według poszczególnych punktów (zadań) formularza Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), pomocny będzie wykres Gantta zawarty w IPB:

- a. charakterystyka uzyskanych wyników badawczych, w tym także wskazanie i uzasadnienie zmian w kwestionariuszu IPB,
- b. stan realizacji zadań badawczych i przedsięwzięć organizacyjnych zapisanych w harmonogramie projektu,
- c. realizacja planów dotyczących umiędzynarodowienia projektu, w szczególności współpracy w zakresie przygotowywania wspólnych publikacji, staży w zagranicznych ośrodkach badawczych, udziału w międzynarodowych warsztatach i seminariach,
- d. staże lub badania w krajowych i zagranicznych instytucjach naukowych,
- e. udział w konferencjach z podaniem formy udziału,
- f. ewentualne osiągnięcia w zakresie organizowania konferencji ,

- g. składanie wniosków do instytucji zewnętrznych i/lub UMK o wsparcie projektu badawczego z opisem efektów tych starań,
- h. praktyki zawodowe,
- i. zajęcia zrealizowane w ramach III modułu „Ramowego planu kształcenia”,
- j. inne formy aktywności naukowej doktoranta związane z kształceniem i realizowanym projektem.

2) Wykaz prac naukowych:

(i) opublikowanych, (ii) przyjętych do druku, (iii) złożonych do druku, z wyróżnieniem publikacji, które powstały we współpracy międzynarodowej.

Do wykazu powinny być załączone kopie w plikach pdf opublikowanych tekstów lub link do DOI dla artykułów z otwartym dostępem, oraz potwierdzenie statusu publikacji .

3) Wykaz staży badawczych w zewnętrznych ośrodkach naukowych, w szczególności zagranicznych, w których doktorant brał udział.

4) Wykaz wniosków złożonych przez doktoranta w konkursach uczelni lub do innych podmiotów zewnętrznych o finansowanie wyjazdów zagranicznych lub badań naukowych wraz z dokumentacją potwierdzającą ich złożenie i efekt starań o środki na badania.

5) Wykaz zajęć lub warsztatów realizowanych poza obowiązkowym programem studiów, które przyczyniły się do rozwoju kompetencji miękkich doktoranta. Niespełnienie tego punktu nie wpłynie negatywnie na ocenę.

6) Wykaz publikacji ogłaszanych w wysoko punktowanych wydawnictwach (>100), z zaznaczeniem tych, które powstały we współpracy międzynarodowej;

7) Wykaz prac badawczych prowadzonych przez doktoranta dla podmiotów zewnętrznych; (patenty, spin-offy);

8) Opinia promotora lub promotorów na temat postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.

9) Możliwe jest przedłożenie dodatkowych opinii (maksymalnie dwóch) na temat doktoranta, przygotowanych przez uczonych z innych ośrodków naukowych, zaangażowanych w prowadzone przez doktoranta badania.

Wskazane materiały powinny zostać **dostarczone w kopii cyfrowej (plik lub pliki pdf)** na adres ast@umk.pl, po akceptacji promotora, w terminie do 20 sierpnia 2021 (min. 2 tygodnie przed terminem rozmowy).

Rozmowa z członkami komisji

W czasie rozmowy doktorant ma możliwości (15 min.) prezentacji swoich osiągnięć naukowych oraz wyjaśnienia okoliczności zewnętrznych, które uniemożliwiły mu pełną realizację IPB lub spowodowały jego zmianę. Członkowie komisji zadają pytania dotyczące osiągnięć i postępów badawczych projektu naukowego warunków realizacji projektu oraz innych kwestii dotyczących kształcenia i rozwoju naukowego doktoranta.

Rozmowa odbędzie się dniami 6-9 września 2021 r. Z powodu zagrożenia COVID-19 posiedzenia komisji i rozmowy odbędą się za pomocą internetu. Rodzaj komunikatora i informowanie o

adresach /hasłach ustalają i zapewniają przewodniczący poszczególnych komisji. W razie potrzeby Sekretariat AST pomoże w informowaniu e-mailowym doktorantów o terminie rozmowy i szczegółach technicznych. Szczegółowy harmonogram rozmów śródkresowych zostanie podany (e-mailem) co najmniej z miesięcznym wyprzedzeniem. W razie trudności technicznych przewodniczący komisji ustala nowy termin posiedzenia/rozmowy – do 15 września 2021.

Kryteria oceny

Złożone materiały oraz rozmowa będą podstawą oceny. Dla jej sformułowania najważniejsze znaczenie będą miały następujące kryteria:

- 1) zaawansowanie realizacji projektu badawczego zgodnie z harmonogramem (IPB),
- 2) publikacja prac naukowych , jakość prac naukowych, starania o granty na badania, rozpowszechnianie efektów projektu,
- 3) przebieg prezentacji postępów w realizacji projektu i dyskusji z tym związanej

Kryteriami pomocniczymi są:

P4) opinie promotora/ promotorów lub innych badaczy,

P5) realizacja programu kształcenia, zarówno programu ramowego szkoły, jak i indywidualnych staży i kursów.

Komisja w sformułowaniu oceny śródkresowej uwzględni także indywidualne kryteria, wynikające z tematu, dyscypliny i charakteru prowadzonych prac naukowych. Komisja zobowiązana jest także do uwzględnienia ograniczeń wynikających z pandemii Covid-19, które mogły spowodować opóźnienia lub zmiany w realizacji IPB.

Ocena

Komisja wystawia na piśmie ocenę pozytywną lub negatywną w formie uchwały komisji wraz z uzasadnieniem (w przypadku negatywnej oceny). Pozytywna ocena skutkuje podniesieniem minimalnej wysokości stypendium doktoranckiego. Od oceny negatywnej przysługuje doktorantowi odwołanie do rektora w terminie administracyjnym 14 dni od otrzymania decyzji. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny. Treść oceny i uzasadnienie będą przesłane osobie podlegającej ocenie drogą pocztową za potwierdzeniem odbioru.